



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2981/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom DUBROVAČKI BISER d.o.o. za usluge, Doli (Općina Dubrovačko primorje), Ploča 12, OIB 18379418356, EUID HRSR.080784524, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika APS Croatia d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 43, OIB 41275180055, kojeg zastupa punomoćnik Damjan Krivić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Gugić, Kovačić & Krivić u Zagrebu, Radnička cesta 52, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-23/2025-15 od 16. lipnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 3. rujna 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika APS Croatia d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 43, OIB 41275180055 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-23/2025-15 od 16. lipnja 2025.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem dopušteno je produljenje roka za daljih 180 dana za završetak predstečajnog postupka nad dužnikom DUBROVAČKI BISER d.o.o. za usluge, Doli (Općina Dubrovačko primorje), Ploča 12, OIB 18379418356, EUID HRSR.080784524 (točka I. izreke) te je produljeno trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana, u odnosu na dužnika (točka II. izreke).

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako riješio na temelju odredaba iz čl. 63. st. 2. i čl. 68. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv navedenog rješenja, vjerovnik APS Croatia d.o.o. je podnio žalbu kojom ga pobija u cijelosti, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bitne

povrede odredaba postupka te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnome navodi: da dužnikov podnesak od 13. lipnja 2025., kojim je predloženo produljenje roka, nije objavljen na e-Oglasnoj ploči suda te vjerovnik niti drugi sudionici u postupku nemaju uvid u njega; da nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 63. st. 2. SZ-a i čl. 68. st. 2. SZ-a; da prvostupanjski sud te pretpostavke nije niti pokušao utvrditi prije donošenja pobijanog rješenja već je svoju odluku utemeljio na shvaćanju da je rok iz čl. 63. st. 1. SZ-a prekratak za provedbu predstečajnog postupka; da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni zakonski uvjeti za produljenje rokova jer dužnik do današnjeg dana nije sastavio i predložio vjerovnicima niti draft plana restrukturiranja pa evidentno nema govora o nekakvom napretku u pregovorima oko plana restrukturiranja, kad taj plan niti ne postoji; stoga da se ne može govoriti o vjerojatnosti uspješnosti okončanja predstečajnog postupka jer to podrazumijeva većinsko prihvaćanje plana, kojeg ovdje nema. Osim toga, ističe da vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka podrazumijeva postojanje podrške od strane vjerovnika za predloženu provedbu predstečajnog postupka, koju podršku dužnik u konkretnom slučaju nema. Stoga smatra da nije ispunjen niti jedan od dva kumulativna uvjeta iz čl. 63. st. 2. SZ-a, potrebna za produljenje trajanja predstečajnog postupka, a samim time niti uvjeti iz čl. 68. st. 2. SZ-a koji su još stroži. Navodi da postoji i bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer pobijano rješenje ima nedostatke zbog kojih se ne može ispitati jer nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama te su navodi suda međusobno proturječni i nejasni. U prilog žalbenim navodima, poziva se na praksu ovoga suda iz odluke poslovni broj PŽ-1329/2024. Zbog svega navedenog, predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, uz uputu prvostupanjskome sudu da odbije predmetni prijedlog dužnika te obustavi predstečajni postupak radi proteka roka iz čl. 63. st. 1. SZ-a.

4. U odgovoru na žalbu podnesenom putem stečajnog upravitelja, predstečajni dužnik je naveo da je neutemeljeno odredbe iz čl. 68. st. 1. i 2. SZ-a promatrati izdvojeno iz cjelokupnog konteksta predstečajnog postupka. Smatra da, ukoliko u postupku nema pravomoćno utvrđenih tražbina, nije moguće problematizirati i utvrđivati postoji li napredak u pregovorima sa vjerovnicima, kad do pravomoćnosti rješenja o utvrđenim tražbinama de facto niti nema tražbina koje bi trebale biti predmetom plana.

5. U odgovoru na žalbu podnesenom putem punomoćnika Damira Barišića, odvjetnika u Koprivnici, Basaričekova 27, predstečajni dužnik je naveo da je žalitelj putem sustava e-Komunikacije mogao izvršiti uvid u njegov prijedlog za produljenje rokova od 13. lipnja 2025. pa da mu njegov sadržaj nije mogao ostati nepoznat. Ističe da je u intenzivnim pregovorima s vjerovnicima, među kojima je i žalitelj te razlučni vjerovnik MIGLA d.o.o., kao i vjerovnik ELKOM NORD d.o.o., te da se u svim tim pregovorima bilježi napredak. Ističe da će plan restrukturiranja sastaviti i predati pravodobno, dakle u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti rešenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, koje rješenje do dana podnošenja tog odgovora na žalbu nije postalo pravomoćno. Smatra da ima pravo na dovršetak predstečajnog postupka u razumnom roku, a da je taj postupak bilo nemoguće završiti u zakonskom roku od 120 dana od dana otvaranja postupka, budući da je ročište za ispitivanje tražbina održano 17. lipnja 2025. te rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama doneseno

istog dana nije postalo pravomoćno do dana isteka roka od 120 dana (3. srpnja 2025.). Zbog navedenog smatra da je njegov prijedlog prvostupanjski sud pravilno usvojio i dopustio produljenje rokova, jer je taj prijedlog razuman i u skladu sa svrhom i smislom predstečajnog postupka. Predlaže odbiti žalbu predstečajnog vjerovnika i potvrditi pobijano rješenje.

6. Žalba nije osnovana.

7. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ustanovio da je pravilno i zakonito.

8. Neosnovano žalitelj ističe postojanje bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a budući da pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati, njegova izreka je razumljiva, nije proturječna sama sebi ili njegovim razlozima, navedeni su razlozi o odlučnim činjenicama, te o odlučnim činjenicama ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava u postupku i samih tih isprava.

9. Odredbom iz čl. 63. st. 1. SZ-a propisano je da se predstečajni postupak mora završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka. Prema stavku 2. tog članka iznimno od odredbe stavka 1. tog članka, sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka, a prema stavku 3. sud može obustaviti predstečajni postupak ako je dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od rokova iz stavaka 1. i 2. ovoga članka.

10. Odredbom čl. 68. st. 2. SZ-a propisano je da danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u vezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana. Prije isteka tog roka sud u predstečajnom postupku može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana, pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja. Zahtjev za produženje roka mora se podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja. Na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika sud će ukinuti zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja ako postane očito da dio vjerovnika koji bi mogli spriječiti donošenje plana restrukturiranja ne podupire nastavak pregovora te će obustaviti predstečajni postupak.

11. Iz citiranih odredbi proizlazi da se izuzetak zbog kojeg bi se mogli produžiti rokovi odnosi na situacije koje treba ispuniti dužnik, 1. napredak u njegovim pregovorima s vjerovnicima o planu restrukturiranja, 2. koji bi doveli do postojanja vjerojatnosti uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

12. Prema podacima u spisu, a nije niti sporno, predstečajni postupak je otvoren rješenjem od 5. ožujka 2025., Financijska agencija je 13. lipnja 2025. prvostupanjskom sudu dostavila dokumentaciju u skladu s odredbom iz čl. 43. st. 6. SZ-a, ročište radi ispitivanja tražbina održano je 17. lipnja 2025. (dan nakon donošenja ovdje pobijanog rješenja), a rok za okončanje postupka iz čl. 63. st. 1. SZ isticao je 3. srpnja 2025.

13. Dužnik je podnio prijedlog za produženje roka za provođenje predstečajnog postupka 13. lipnja 2025. smatrajući da se predstečajni postupak ne može provesti u propisanom roku od 120 dana, budući da je ročište radi ispitivanja tražbina bilo zakazano za 17. lipnja 2025. (dakle 15 dana prije isteka tog roka). Dužnik je u prijedlogu naveo kako intenzivno radi na pripremi Plana restrukturiranja te obavlja potrebne razgovore s vjerovnicima, da je u pregovorima postignut osjetan napredak te da bi konačni prijedlog Plana restrukturiranja mogao biti predan sudu u zakonskom roku od 21 dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama. Istog dana dužnik je podnio i prijedlog za produženje roka zabrane provedbe ovrha ili postupka osiguranja iz istog razloga, a sve kako bi mu se omogućilo vođenje pregovora s vjerovnicima jer se započeti pregovori ne mogu dovršiti prije nego što tražbine budu ispitane, odnosno osporene tražbine budu raspravljene na ispitnom ročištu. Pored toga, dužnik je u skladu s odredbom čl. 26. st. 2. SZ-a odlučio plan restrukturiranja dostaviti nakon pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, što je prvostupanjski sud posebno imao u vidu prilikom donošenja pobijanog rješenja pa se još nisu stekli uvjeti za procjenu uspješnosti sklapanja plana restrukturiranja odnosno okončanja predstečajnog postupka, a što je predmet za primjenu čl. 63. st. 2. i čl. 68. st. 2. SZ-a.

14. Stoga je prema ocjeni ovoga suda prvostupanjski sud pravilno ocijenilo da bi se uskratim produljenja rokova onemogućilo postizanje cilja ovog postupka, a posebno, ako se ima u vidu da temeljem čl. 63. st. 3. i 4. SZ-a sud može obustaviti predstečajni postupak ako je dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka, a na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika ukinuti zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika te obustaviti predstečajni postupak ako postane očito da dio vjerovnika koji bi mogao spriječiti donošenje plana restrukturiranja ne podupire nastavak pregovora o planu restrukturiranja.

15. I prema ocjeni ovoga suda, obustavom predstečajnog postupka dužniku ne bi bila pružena mogućnost pregovara s vjerovnicima u cilju uspješnog okončanja tog postupka, zbog čega se mogu primijeniti propisane iznimke iz čl. 63. st. 2. i čl. 68. st. 2. SZ-a, jer ne proizlazi da je dužnik ičime doprinio trajanju postupka, pa nema nikakve zapreke da se pobijano rješenje o produženju propisanih rokova potvrde.

16. Neosnovano je žaliteljevo pozivanje na odluku poslovni broj PŽ-1329/2024 od 26. ožujka 2024. budući da je uvidom u istu utvrđeno da se ne radi o istim činjenicama.

17. Slijedom svega navedenog, kako ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, a ni razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je odlučiti kao u izreci primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 3. rujna 2025.

Predsjednik vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3087c-00953**

Kontrolni broj: **09a4f-dda08-d11ba**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.